

fradrage den danske moms, er indtil videre uafklaret. Men i alle tilfælde bør man være opmærksom på, at oplyse gyldigt momsnummer, så man modtager faktura uden moms efter reglerne om reverse charge.

Ideelt betyder det, at reglerne kun omfatter salg til privatpersoner.

Hvorfor er reglerne fordelagtige

Tidligere kunne privatpersoner i Danmark købe elektroniske ydelser med lavere moms fra eksempelvis Luxembourg og Irland. Det betød at mange danske virksomheder så sig nødsaget til at flytte virksomheden til et land med lavere momssats, for på den måde, at være konkurrencedygtig. MOSS-reglerne modvirker denne konkurrenceforvridning og sikrer samtidig, at Danmark får del i momsindtægterne.

For den enkelte danske virksomhed betyder det, at de kan udbyde deres produkter til privatpersoner i lande med lav moms på samme momsmæssige vilkår som lokale udbydere og udbydere i andre EU-lande.

Samlet set er reglerne derfor fordelagtige for et land som Danmark, herunder også for dansk erhvervsliv.

Ændringer i 2021

EU-landene er blevet enige om, at tilsvarende regler skal anvendes, når virksomheder sælger

varer til privatpersoner i andre EU-lande, når kunden bestiller varen via en webshop.

Det betyder, at fjernsalgsreglerne fra dette tidspunkt ikke kan anvendes på den form for salg. I stedet skal virksomheden registreres efter MOSS-reglerne og skal opkræve lokal moms ved salg til privatpersoner med bopæl i andre EU-lande efter samme principper som ovenfor.

Efter disse regler indføres en bagatelgrænse, som betyder at MOSS-reglerne for varesalg kan undgås, hvis det samlede salg til andre EU-lande er under 10.000 Euro. Der er fortsat en del "knaster", men til alt held også et par år til at få detaillovgivning, vejledningsmateriale osv. på plads.

Men de berørte virksomheder bør ikke vente alt for længe med at foretage de indledende manøvrer, så man har et overblik over de forhold, der skal på plads inden reglerne træder i kraft. Det gælder alt fra bogføring af udenlandsk moms til at sikre sig, at kunderne oplyser korrekt bopælsadresse osv.

Samtidig ophæver man bagatelgrænsen for import af varer fra lande uden for EU. Dermed vil reglerne ganske effektivt kunne forebygge konkurrenceforvridning, hvilket i et højmomss land som Danmark kun kan være en fordel.

Gevinster og tab ved køb og salg af bitcoins

Skrevet af partner, advokat (H) Torben Bagge og partner, advokat (L), HD (R) Henrik Rahbek, begge TVC Advokatfirma

Skatterådet har i to nyere afgørelser slået fast, at køb og salg af bitcoins skete med spekulation for øje, og at gevinst og tab skulle medregnes ved indkomstopgørelsen

Som følge af kraftige kursstigninger og -fald på de såkaldte kryptovalutaer har der i den seneste tid været et ikke uvæsentligt fokus på den skattemæssige behandling af henholdsvis

gevinster og tab på de forskellige virtuelle valutaer, herunder bitcoins.

Allerede tilbage i 2014 offentliggjorde SKAT et bindende svar (SKM2014.226.SR), hvori

Skatterådet fastslog, at anskaffelsen af bitcoins er et formuegode, som ikke er omfattet af kursgevinstloven men derimod af statsskattelovens § 5.

SKAT har nu for nyligt offentliggjort to bindende svar (SKM2018.104.SR og SKM2018.130.SR), som begge bidrager til den aktuelle afklaring af den skattemæssige behandling af gevinster og tab ved handel med netop bitcoins. Afgørelserne vedrører endvidere den skattemæssige behandling af såkaldte bitcoin cash, margin-handler og andre forhold, som ikke omtales nærmere i denne artikel.

Køb og salg af bitcoins blev betragtet som spekulation

Som anført ovenfor har Skatterådet i en tidligere afgørelse (SKM2014.226.SR) allerede fastslået, at anskaffelsen af bitcoins er et formuegode, som er omfattet af statsskattelovens § 5.

Det følger helt overordnet af statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, at skatteyder i udgangspunktet ikke beskattes af den værdiforøgelse eller indtægt, som måtte stamme fra salg af skatteydere aktiver, og tilsvarende er der heller ikke fradrag for tab. Undtagelsen hertil er de tilfælde, hvor aktiverne er anskaffet som enten led i nærings- eller i spekulationsøjemed. Hvis skatteyder sælger et aktiv, er fortjenesten således skattefri, medmindre aktivet er købt for at sælge igen med fortjeneste.

I de for nyligt offentliggjorte afgørelser (SKM2018.104.SR og SKM2018.130.SR) har Skatterådet for første gang taget stilling til, hvorvidt der var tale om spekulation ved køb og salg af bitcoins.

Den konkrete sag offentliggjort som SKM2018.104.SR

I den konkrete sag offentliggjort som SKM2018.104.SR havde skatteyderen købt bitcoins for € 40.000. Begrundelsen for købet var ifølge skatteyderen hans fascination for fænomenet kryptovaluta, og at han qua sit arbejde med data science og kunstig intelligens havde en faglig interesse i disse valutatyper. Erhvervelsen af de i sagen omhandlede bitcoins skete i juni 2017, og i oktober 2017 valgte skatteyder at sælge alle sine bitcoins igen.

Allerede 14 dage efter salget i oktober 2017 valgte skatteyderen at anvende gevinsten fra afståelsen til at generhverve de solgte bitcoins. Ifølge skatteyderens eget udsagn var den omtalte afståelse og generhvervelse alene begrundet i den omstændighed, at han ville prøve, om det faktisk var muligt at sælge sine bitcoins.

SKAT vurderede imidlertid i den konkrete sag, at skatteyder ikke kun havde haft til hensigt at teste valutaens omsættelighed, idet en sådan test kunne have fundet sted ved salg af en enkelt eller af en mindre del af beholdningen af bitcoins.

SKAT anførte herom nærmere følgende:

"Salget den 13. oktober 2017 finder sted efter en ejertid på under 4 måneder til en salgspris på 74.293 euro, hvilket i forhold til købsprisen på 40.000 euro svarer til en avance på ca. 86 pct. Herved finder SKAT, at spørger ikke blot ønskede at teste, hvordan bitcoins-systemet virker, idet dette kunne have fundet sted ved salg af en enkelt eller af en endnu mindre del af beholdningen af bitcoins.

SKAT finder derfor, at der ved spørgers anskaffelse af bitcoins også må have indgået en ikke uvæsentlig hensigt om muligheden for en fortjeneste ved et videresalg.

SKAT har i sin vurdering endvidere henset til spørgers ønske om at købe for et større beløb, uden at der er oplyst nærmere om formålet hermed, og til spørgers ønske om at eksperimentere med bitcoins, hvilket efter SKATs opfattelse formentlig kun kan realiseres ved køb og salg af bitcoins, jf. også spørgers oplysning om, at da han ved en test konstaterede, at det virkede, købte han igen bitcoins." (vores understregning)

Videre anførte SKAT: *"Den omstændighed, at spørgers hensigt med købet af bitcoins var fagligt begrundet, kan efter SKATs opfattelse ikke ændre ved, at købet anses for foretaget med spekulationshensigt. SKAT har i denne forbindelse tillagt det vægt, at dette formål kunne være opnået ved en investering på 5 USD, eller ca. 31 kr., jf. "Terms of Use" for Bitstamp, som anført i anmodningen: "The minimum allowable trade is \$ 5."*

SKAT fandt således under forudsætning af, at der ikke var tale om køb som led i næring med bitcoins, at der ved skatteyderens anskaffelse af de i sagen omhandlede bitcoins dog måtte have været indgået en overvejelse om muligheden for en fortjeneste ved et videresalg, hvorefter såvel gevinst som tab medregnes ved indkomstopgørelsen i henhold til statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. Dette således, at gevinsten i øvrigt beskattes som personlig indkomst, hvorimod tabet alene berettiger til et ligningsmæssigt fradrag, jf. personskattelovens § 3, stk. 1-2 og § 4.

Ved den offentliggjorte afgørelse i SKM2018.130.SR tiltrådte Skatterådet efterfølgende SKATs vurdering, der er fremhævet ovenfor, og de samme betragtninger genfindes i den efterfølgende afgørelse offentliggjort i SKM2018.130.SR.

Der skal anlægges en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde

Spekulationsbeskatning i henhold til statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, administreres i praksis således, at spekulationshensigten antages at foreligge, når et formuegode er erhvervet med henblik på at opnå fortjeneste ved videresalg.

Det kan være vanskeligt at bedømme, hvorvidt en erhverver af et formuegode har haft den fornødne subjektive spekulationshensigt ved erhvervelsen, og derfor har domspraksis generelt lagt vægt på de objektive omstændigheder ved købet, herunder arten af det erhvervede gode.

Anskaffelsen af let omsættelige formuegoder, hvortil der ikke knytter sig nogen særlig veneration, kan derfor føre til en antagelse om spekulation. I afgørelsen offentliggjort i SKM2018.104.SR sammenlignede Skatterådet således også købet af netop bitcoins med køb af guldbarrer og uindfattede diamanter, idet sådanne formuegoder som udgangspunkt ikke har en praktisk anvendelsesmulighed eller samlerværdi.

Uanset denne sammenligning må der imidlertid i hvert enkelt tilfælde ved køb og salg af bitcoins foretages en helt konkret vurdering af, hvorvidt der på tidspunktet for erhvervelsen forelå en spekulationshensigt.

Der henvises i den forbindelse til Skatterådets pressemeddelelse af den 9. marts 2018 kl. 14.00, hvori formanden for Skatterådet blandt andet udtalte "... vores konklusion er, at hvis man har købt Bitcoins, så vil der typisk være tale om spekulation i skattemæssig forstand. Og spekulation er skattepligtig. Der skal anlægges en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Bitcoins er let omsættelige og findes alene elektronisk og har derfor ikke nogen praktisk anvendelsesmulighed på samme måde, som andre formuegoder, fx malerier. Derfor er udgangspunktet, at købet er sket med det formål at opnå gevinst og dermed i spekulationsøjemed." (vores understregning)

Andre relevante forhold

Udover spørgsmålet om skattemæssig spekulation, der er temaet for denne artikel, skal det bemærkes, at den skattemæssige behandling af gevinst og tab på kryptovalutaer, herunder bitcoins, i sagens natur rejser flere spørgsmål.

I den forbindelse skal det kort nævnes, at Skatterådet på linje med SKAT har fundet, at skatteyder skal anvende FIFO-princippet ved avanceopgørelsen, idet der således af afgørelserne offentliggjort i SKM2018.104.SR og SKM2018.130.SR bl.a. fremgår følgende: "Statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, forudsætter, at tab og gevinst opgøres særskilt for hver afståelse på baggrund af forskellen mellem den faktiske anskaffelsessum og afståelsessum for det pågældende formuegode, men bestemmelsen regulerer ikke en opgørelsesmetode ved delafståelser fra en beholdning af ensartede eller ikke særskilt identificerbare formuegoder erhvervet med spekulationshensigt.

Da hverken den skattepligtige eller SKAT kan identificere de solgte bitcoins ved delafståelser og dermed heller ikke anskaffelsessummen, er det SKATs opfattelse, at anskaffelsessummen for de i beholdningen først anskaffede bitcoins skal indgå i opgørelsen af gevinst eller tab ved enhver delafståelse.

Dette princip kaldes FIFO (First In First Out). Samme princip er indført i bl.a. aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven." (vores understregning)

Endelig er det endvidere i samme forbindelse fastslået, at der skal opgøres en avance ved hvert salg af bitcoins. Dette uanset, provenuet ved salget straks geninvesteres i andre kryptovalutaer, herunder bitcoins.

Afsluttende bemærkninger

Selvom Skatterådet nu med de seneste afgørelser (SKM2018.104.SR og SKM2018.130.SR) har knæsat

grundprincipperne for beskatning af bitcoins, må det som følge af den konkrete vurdering og de ikke uvæsentlige involverede gevinster og tab forventes, at der i den kommende tid vil blive ført flere sager omhandlende spørgsmålet om, hvorvidt der konkret forelå den fornødne spekulationshensigt, hvorfor der er grundlag for at følge udviklingen i praksis.

Lovnyt

Nr	Titel	Indlagt
235	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA	23-03-2018
177	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Skatteankestyrelsen	07-03-2018
4	Bekendtgørelse af overenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Republikken Azerbajdžans regering til undgåelse af dobbeltbeskatning og forhindring af skatteunddragelse for så vidt angår indkomstskatter	06-03-2018

Nyt fra SKAT

SKM2018.150.SKAT	Gløgg tilsat spiritus - genoptagelse - styresignal	10-04-18	Styresignal
SKM2018.149.SR	CFC-dispensation - Fondsmæglervirksomhed - Udenlandsk filial - Tilbagevirkende kraft	10-04-18	Afgørelse
SKM2018.148.SR	Lempelse - udenlandsk indkomst - uddannelse	10-04-18	Bindende svar
SKM2018.147.SR	Idrætsforening - salg af varer m.v. - skattepligt - momsfritagelse	10-04-18	Bindende svar
SKM2018.146.SR	Momsfritagelse af lægefaglige vurderinger	10-04-18	Bindende svar