



# RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 4. maj 2021

---

Sag BS-17507/2020-ARH

████████████████████  
(advokat Tove Juhl Jørgensen)

mod

██████████ Forsikring A/S (advokat Lars Bo Nilsson)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Nicolai Bødker Huus.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 28. april 2020. Sagen handler om, hvorvidt ██████████  
██████████ er berettiget til erstatning efter en faldulykke den 12. januar 2015.

Ved retsmøde af 17. august 2020 besluttede retten at udskille spørgsmålet om forældelse af ██████████'s krav til særskilt hovedforhandling og afgørelse jf. retsplejelovens § 253, stk. 1 og stk. 2.

Sagsøgeren, ██████████, har herefter fremsat følgende påstand: Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers erstatningskrav i anledning af ulykken af 12. januar 2015 ikke er forældet.

Sagsøgte, ██████████ Forsikring A/S, har fremsat påstand om frifindelse

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at der den 12. januar 2015 skete en ulykke, hvorefter en hund, der var ansvarsforsikret ved [REDACTED] Forsikring A/S, væltede [REDACTED].

Ejeren af hunden anmeldte kravet over for [REDACTED] Forsikring A/S, der den 16. februar 2018 meddelte, at de havde modtaget sagen.

Den 21. juni 2018 traf [REDACTED] Forsikring A/S afgørelse i sagen, hvorefter [REDACTED] Forsikring A/S anerkendte at skulle betale godtgørelse for svie og smerte for 7 dage, men afviste øvrige krav.

Den 6. juli 2018 skrev [REDACTED]s advokat til [REDACTED] Forsikring A/S og oplyste blandt andet, at [REDACTED]s eget forsikringsselskab havde udbetalt mén godtgørelse på baggrund af en méngrad på 8 %.

Den 24. juli 2018 anmodede [REDACTED] Forsikring A/S om afgørelsen fra [REDACTED]s eget forsikringsselskab.

Den 1. august meddelte [REDACTED] Forsikring A/S blandt andet, at det fortsat var [REDACTED] Forsikring A/S' opfattelse, at méngraden var mindre end 5 %.

Herefter skrev [REDACTED]s advokat til [REDACTED] Forsikring A/S, der ved mail af 27. august 2018 fastholdt det tidligere anførte.

[REDACTED] anmodede herefter den 3. september 2018 [REDACTED] Forsikring A/S om at fremsende sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering.

Dette blev afvist af [REDACTED] Forsikring A/S ved mail af 5. september 2018 med bemærkning om, at [REDACTED] selv kunne indhente en udtalelse jf. erstatningsansvarslovens § 10.

Ved mail af 9. oktober 2018 og i perioden herefter rykkede [REDACTED]s advokat for, at der skulle indgås en aftale om suspension af forældelsesfristen.

[REDACTED] Forsikring A/S meddelte ved mail af 12. december 2019, at [REDACTED] Forsikring A/S ville tage stilling til spørgsmålet om eventuel suspension af forældelsesfristen, når [REDACTED] Forsikring A/S, modtog genpart af fremsendelsesskrivelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Dette blev fremsendt til [REDACTED] Forsikring A/S ved mail af 21. december 2018.

Den 15. juli 2019 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med en udtalelse i sagen, hvorefter [REDACTED] anmodede om en genvurdering, hvilket skete den 7. november 2019.

Den 12. august 2019 meddelte [REDACTED] Forsikring A/S, at [REDACTED] s eventuelle krav var forældet, da ulykke skete den 12. januar 2015, og at [REDACTED] Forsikring A/S, traf afgørelse i sagen den 21. juni 2018, hvorefter den blev afsluttet.

Den 28. april 2020 anlagde [REDACTED] sag.

### Parternes synspunkter

[REDACTED] har i sit påstandsdokument blandt andet anført følgende:

"... Det gøres gældende, at sagsøgers krav ikke er forældede.

Om end anmeldelse først er sket umiddelbart omkring 3-års dagen for ulykken, så har sagsøgte valgt at realitetsbehandle sagsøgers krav. Således er der ikke indtrådt forældelse, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4.

Herudover gøres det gældende, at parterne har været i forhandlinger, og at disse forhandlinger ikke har været afbrudt. Sagsøgte har således ikke på noget tidspunkt gjort gældende, at man anså disse forhandlinger for afsluttede. Tværtimod har man løbende ført korrespondance, udbedt sig oplysninger m.v., hvilket sagsøger/undertegnede har imødekommet. Overfor undertegnede har sagsøgte således hele tiden tilkendegivet, at der blev ført dialog, og at parterne var i forhandling.

Det skal således på det kraftigste afvises, at der er indtrådt forældelse den 21. juni 2019, altså 1 år efter det brev, som blev sendt direkte til skadelidte, og førend at undertegnede indtrådte i sagen.

Hvis sagsøgte havde haft til hensigt at gøre gældende, at forhandlingerne var afsluttet, så skulle sagsøgte have meddelt dette til undertegnede, da undertegnede indtrådte i sagen.

Sagsøger/undertegnede har med føje antaget, at der blev forhandlet parterne imellem, og det gøres gældende, at sagsøgte stiltiende accepterede en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vejledende udtalelse, ja man bad endda om at få tilsendt forelæggelsesskrivelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Hvis sagsøgte havde til hensigt allerede dengang at gøre gældende, at forhandlingerne var afbrudt, så burde sagsøgte have meddelt dette – fremfor at

”lokke” sagsøger til at bekoste en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det gøres således gældende, at sagsøger ikke har forholdt sig passiv i forhold til at anlægge retssag. Sagsøger har på intet tidspunkt haft føje til at tro, at der var nogen anledning til at anlægge en retssag.

Parterne forhandlede jo, og sagsøgte tilkendegav en sådan grad af imødekommethed overfor sagsøger, at sagsøger havde rimelig udsigt til at tro på, at parterne kunne opnå en forligsmæssig løsning ved at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Forældelsesfristen er således qua forhandlingerne foreløbig afbrudt, og kan tidligst begynde at løbe, jf. Forældelseslovens § 21, stk. 5, fra det tidspunkt, hvor sagsøgte i brev gør forældelse gældende, hvilket skete ved brev af 12. august 2019. Således indtrådte forældelse den 12. august 2020.

Subsidiært gøres det gældende, at forældelse i sagen indtrådte den 15. juli 2020, jf. Forældelseslovens § 21, stk. 2, idet der jf. udtalelse fra Forsikring & Pensions responsudvalg gælder en fast praksis i branchen om, at forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring betyder, at parterne er i forhandling, hvorefter forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter modtagelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Der henvises til Højesteretsdom U 2015.2445 H...”

**██████████ FORSIKRING A/S** har i sit påstandsdokument anført følgende:

”... Det gøres gældende, at sagsøgers eventuelle krav mod sagsøgte i anledning af ulykkestilfældet den 12. januar 2015 forældes på 3 år jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4.

Det gøres gældende, at sagsøgers realitetsbehandling af sagen (trods indtrådt forældelse ved anmeldelsen) blev afsluttet den 21. juni 2018, jf. bilag 6. – med den virkning at tillægsfristen på 1 år udløb den 21. juni 2019.

Det gøres gældende, at der ikke efter den 21. juni 2018 har været forhandling imellem parterne som anført i Forældelseslovens § 21, stk. 5. Det gøres gældende, at der ikke er indgået en aftale om suspension af forældelse.

Det gøres gældende, at sagsøgers ensidige indbringelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til udtalelse, jf. Erstatningsansvarslovens § 10, ikke er at sidestille med ”forhandlinger” parterne imellem, idet sagsøgte ikke har medvirket til indhentelse af udtalelsen.

Det gøres gældende, at sagsøgte anmodning om oplysninger ikke i sig selv medfører, at der kan anses at være ”forhandlinger” parterne imellem.

Det gøres gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke træffer afgørelse, når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgiver udtalelse i en

privat erstatnings sag, jf. Erstatningsansvarslovens § 10 – jf. ligeledes bilag 22, side 3.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke eensidigt kan holde sagen uafsluttet – med den virkning, at der ikke indtræder forældelse – ved ensidigt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til udtalelse eller ved at sende beskeder til sagsøgte.

Det gøres gældende, at ethvert muligt krav var forældet, da sagsøgers udtog stævning den 28. april 2020.

Det gøres gældende, at det må komme sagsøger omkostningsmæssigt til skade, at sagsøger vælger at fastholde sagen med synspunkter om forældelse, som støttes på "debitors passivitet" frem for at forholde sig til sagsøgers egen passivitet i forhold til at få forældelsen afbrudt ved udtagelse af stævning..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

#### **Rettens begrundelse og resultat**

██████████ Forsikring A/S afviste ██████████'s krav den 21. juni 2018, og det er ubestridt, at ██████████'s eventuelle krav tidligst blev forældet den 21. juni 2019 jf. forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5, 1. pkt.

Afgørende er herefter, hvorvidt der mellem parterne har været forhandlinger med den virkning, at forældelse først indtræder 1 år efter, at forhandlingerne anses for afsluttet jf. forældelsesloven § 21, stk. 5.

Af korrespondancen mellem parterne fremgår det, at ██████████ Forsikring A/S fastholdt sin afvisning af ██████████'s krav, og at ██████████ Forsikring A/S ikke ville medvirke til forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket ██████████ gjorde egenhændigt. Endvidere fremgår det, at der ██████████ Forsikring A/S, trods ██████████'s gentagne rykkere, ikke indgik en aftale om suspension af forældelsen af kravet.

Herefter har den fremlagte korrespondance mellem parterne ikke karakter af forhandlinger mellem parterne, som medfører at forældelsen har været suspenderet.

██████████'s krav var derfor forældet på tidspunktet for sagsanlæg den 28. april 2020.

Efter sagens udfald skal ██████████ betale sagsomkostninger til ██████████ Forsikring A/S.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr. inklusive moms, da det er oplyst, at [REDACTED] Forsikring A/S ikke momsregistreret.

**THI KENDES FOR RET:**

[REDACTED] Forsikring A/S frifindes.

[REDACTED] skal til [REDACTED] Forsikring A/S betale 25.000 kr. i sagsomkostninger.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.







