

Aktuelle fokusområder hos Skattestyrelsen

Skrevet af partner, advokat (H) Torben Bagge og partner, advokat (L), HD (R) Henrik Rahbek, begge TVC Advokatfirma.

I denne artikel omtales de nærmere konsekvenser af Skattestyrelsens særligt store fokus på formuer i udlandet og aktionærlån

Særligt to indsatsområder påkalder sig her i foråret en ikke uvæsentlig opmærksomhed. Både formuer i udlandet og aktionærlån har givet Skattestyrelsen anledning til at rejse en lang række sager, ligesom flere forventes at komme til her i 2019.

Herudover har Skattestyrelsen tillige rejst et særligt stort antal erstatningssager mod personer, som efter Skattestyrelsens opfattelse har pådraget staten et tab som følge af deres deltagelse i forskellige selskabskonstruktioner.

Formuer i udlandet

Skattestyrelsen har videre via et stigende internationalt samarbejde, med fokus på bekæmpelse af skattesvig og hvidvask, fået en række oplysninger om personer med midler i udlandet ved automatiske indberetninger fra disse lande.

Til brug for Skattestyrelsens indledende undersøgelser fremsendes i øjeblikket til udvalgte personer en række henvendelser indeholdende spørgsmål om konti eller formue i udlandet. Henvendelserne fremsendes på baggrund af ovennævnte indberetninger via det internationale samarbejde.

Er formuer i udlandet ikke indberettet eller måske selvangivet forkert, kan det få væsentlige økonomiske konsekvenser, eksempelvis i form af tilskrivning af betydelige renter uden ret til fradrag og nægtelse af fradrag for tab på aktier afhændet i perioden. Hertil kommer, at der er risiko for at blive idømt bøde eller andet strafansvar som følge af den forkerte eller manglende indberetning af formue til Skattestyrelsen.

For personer med formuer i udlandet er det meget væsentligt at få selvangivet og oplyst den udenlandske formue korrekt til Skattestyrelsen. Dette uanset, hvorledes formuen i udlandet er opstået og placeret. Formuer placeret i værdipapirer, ejendomme eller blot i kontanter på konti i udlandet kan, hvis de ikke håndteres korrekt, give anledning til væsentlige skatteretlige og potentielt strafferetlige konsekvenser i Danmark.

Håndteringen af kontakten til Skattestyrelsen vedrørende formuer i udlandet er forskellig afhængig af, om henvendelsen sker på eget initiativ eller kommer efter, at Skattestyrelsen har modtaget oplysningerne enten automatisk fra andre landes skattemyndigheder eller eksempelvis i forbindelse med de såkaldte Panama- eller Paradise Papers.

En af de helt centrale forskelle er blandt andet muligheden for selvanmeldelse, der i visse tilfælde kan afbøde nogle af de førnævnte konsekvenser eller sikre en lempeligere strafferetlig sanktion.

Netop kontakten til Skattestyrelsen er således helt centralt i forhold til de konsekvenser, som en forkert eller manglende indberetning af formue i udlandet kan føre til.

Erstatningssager som et særligt tiltag

Som et yderligere tiltag har Skattestyrelsen nu, foranlediget af undersøgelserne om formuer i udlandet, tillige rejst et større antal erstatningssager mod personer, som efter Skattestyrelsens opfattelse har pådraget staten et tab som følge af deres deltagelse i forskellige udenlandske selskabskonstruktioner.

Disse erstatningssager må forventes at rejse en række hidtil ukendte problemstillinger relaterende til Skattestyrelsens kontroludøvelse, ligeledes som det må forventes, at Skattestyrelsen tillige vil udbrede denne praksis til andre kontrolområder, der tidligere ikke har været præget af erstatningssager.

Aktionærlån har fået fornyet fokus

Aktionærlån har traditionelt været underlagt bevågenhed. Den seneste tid synes imidlertid at kunne tages til indtægt for, at Skattestyrelsen har forøget fokus på aktionærernes iagttagelsen af bestemmelsen i ligningslovens § 16 E.

Med virkning pr. 14. august 2012 har bestemmelsen i ligningslovens § 16 E blandt andet medført, at aktionærer med bestemmende indflydelse risikerer at blive beskattet, hvis der efter Skattestyrelsens vurdering kan anses at være ydet et direkte eller indirekte lån fra selskabet til aktionæren.

Reglen gælder ikke kun lån, men også sikkerhedsstillelser og midler, der stilles til rådighed.

I praksis ses ofte sager, hvor der er konstateret selskabsretligt ulovlige aktionærlån. Ofte er der i disse sager tale om

hævninger på en mellemregningskonto i selskabet, hvor skattemyndighederne finder grundlag for vidtgående beskatning af de foretagne hævninger uanset, om der selskabsretligt er sket tilbagebetaling af lånet.

Skattestyrelsen anvender også ligningslovens § 16 E i andre sammenhænge end ved hævninger på en mellemregningskonto, og Skattestyrelsens meget vidtgående fortolkning af bestemmelsens anvendelsesområde med deraf afledte konsekvenser har således også ført til, at der i øjeblikket rejses et ikke uvæsentligt antal sager.

Afsluttende bemærkninger

Som beskrevet har de i artiklen omhandlende indsatsområder hos Skattestyrelsen påkaldt sig en ikke uvæsentlig opmærksomhed, der forventes at fortsætte her i 2019.

De rejste sager indeholder en række nye uafklarede problemstillinger, herunder eksempelvis i relation til rækkevidden af ligningslovens § 16 E. Henset til den hos Skattestyrelsen vidtgående fortolkning af bestemmelsen må det forventes, at der i den kommende tid bliver afsagt flere retningsgivende afgørelser hos såvel Landsskatteretten som domstolene.